

INFORMACJA O WYKLUCZENIU WYKONAWCY ODRZUCENIU OFERTY I WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywny zakup wraz z dostawą żywności dla Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Rybniku dla zadań:

- Zadanie nr 1 - Zakup wraz z dostawą mięsa i wyrobów mięsnych dla Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Rybniku.
- Zadanie nr 2 – Zakup wraz z dostawą drobiu dla Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Rybniku.
- Zadanie nr 3 – Zakup wraz z dostawą różnych produktów spożywczych dla Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Rybniku
- Zadanie nr 4 – Zakup wraz z dostawą artykułów sypkich dla Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Rybniku
- Zadanie nr 5 – Zakup wraz z dostawą produktów mleczarskich dla Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Rybniku
- Zadanie nr 6 – Zakup wraz z dostawą jaj dla Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Rybniku
- Zadanie nr 7 – Zakup wraz z dostawą warzyw i owoców dla Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Rybniku.
- Zadanie nr 8– Zakup wraz z dostawą ryb i przetworów rybnych dla Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Rybniku.
- Zadanie nr 9 – Zakup wraz z dostawą produktów mrożonych dla Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Rybniku.

Zamawiający, działając zgodnie z art. 92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz 907 z późn. zm.) zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Sukcesywny zakup wraz z dostawą żywności dla Miejskiego Domu Pomocy Społecznej w Rybniku”.

I. Wykluczono Wykonawcę a oferta została odrzucona –

**1. Przedsiębiorstwo Wielobranżowe JAPI Joachim Piątek
ul. Lompy 8c/3, 41-500 Chorzów**

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia

Uzasadnienie prawne:

Podstawą wykluczenia jest art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz 907 z późn. zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 19.11.2015r. roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów:

1. Decyzji właściwego organu tj. Państwowej Inspekcji Sanitarnej lub Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej dotyczącej możliwości produkcji lub obrotu danym towarem spożywczym będącym przedmiotem zamówienia.

Termin złożenia dokumentów upłynął w dniu 25 listopada 2015 roku. Wykonawca nie złożył brakującego dokumentu.

2. Firma Handlowa „MAR-TAD”

Maria, Tadeusz Jedrusik spółka jawna

Siedziba: 41-800 Zabrze, ul. Struzika 10A/11

43-190 Mikołów, ul. Rybnicka 20

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia

Uzasadnienie prawne:

Podstawą wykluczenia jest art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz 907 z późn. zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 19.11.2015r. roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów:

1. Decyzji właściwego organu tj. Państwowej Inspekcji Sanitarnej lub Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej dotyczącej możliwości produkcji lub obrotu danym towarem spożywczym będącym przedmiotem zamówienia.

Termin złożenia dokumentów upłynął w dniu 25 listopada 2015 roku. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył brakującego dokumentu. Wykonawca złożył jedynie zaświadczenie o wpisie do rejestru zakładów podlegających urzędowej kontroli organów państwowej inspekcji sanitarnej **środka transportu** Renault Master-mroźnia o numerze rejestracyjnym nr SZ 56084.

3. PROFISH Sp. z o.o.

47-400 Racibórz

ul. Starowiejska 131

Uzasadnienie wykluczenia i odrzucenia

Uzasadnienie prawne:

Podstawą wykluczenia jest art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz 907 z późn. zm.) – z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający działając zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 19.11.2015r. roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów:

1. Decyzji właściwego organu tj. Państwowej Inspekcji Sanitarnej lub Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej dotyczącej możliwości produkcji lub obrotu danym towarem spożywczym będącym przedmiotem zamówienia.

2. *Poświadczenia (referencji), że wykonywane dostawy wykazane w załączniku nr 5 zostały wykonane lub są wykonywane należycie (do oferty należało dołączyć dwa dowody).*

Termin złożenia dokumentów upłynął w dniu 25 listopada 2015 roku. Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył jeden dowód, iż wykazane w załączniku nr 5 dostawy zostały wykonane należycie. Nie złożono drugiego dowodu (poświadczenia) oraz Decyzji właściwego organu tj. Państwowej Inspekcji Sanitarnej lub Państwowej Inspekcji Weterynaryjnej dotyczącej możliwości produkcji lub obrotu danym towarem spożywczym będącym przedmiotem zamówienia.

II Odrzucono ofertę złożoną dla zadania nr 3

Odrzucono ofertę złożoną dla zadania nr 3 przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska z siedzibą w Kaliszu przy ul. Żołnierskiej 20a.

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) – zwaną dalej pzp, informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska z siedzibą w Kaliszu przy ul. Żołnierskiej 20a, dla zadania nr 3**, ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne

Wykonawca **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska** w złożonej ofercie, tj. w załączniku nr 4 – zestawienie kosztów pozycja nr 4 – brzoskwinia w puszcze 850 ml, wskazał, iż przedmiot zamówienia podlega opodatkowaniu podatkiem VAT w stawce 23%. Zamawiający ustalił, iż przedmiot zamówienia tj. brzoskwinie w puszcze zgodnie z klasyfikacją **PKWU 10.39.25.0 podlega opodatkowaniu podatkiem VAT w stawce 8%**. Dodatkowo z wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska jednoznacznie wynika, iż dla pozycji nr 4 – brzoskwinia w puszcze 850 ml podatek VAT wynosi 8%. Zgodnie z uchwałą Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21.06.2012 r. w sprawie o sygn. akt KIO/KD 54/12 „gdy zamawiający nie określił w SIWZ konkretnej stawki podatku VAT, przyjęcie w ofercie nieprawidłowej stawki podatku VAT jest równoznaczne z błędem w obliczeniu zawartej w ofercie ceny, polegającym na wadliwym doborze przez wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny. W takim przypadku znajduje zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp skutkujący odrzuceniem oferty zawierającej cenę obliczoną z zastosowaniem nieprawidłowej stawki podatku VAT”. Sąd Najwyższy w uchwałach z dnia 20.10.2011 r. w sprawach o sygn. akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11 stwierdził, iż „określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku od towarów i usług stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki.”

Mając powyższe na uwadze należy przyjąć, iż oferta Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska** zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny.

III. Uznano za ofertę najkorzystniejszą

Dla zadania nr 1

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe
„JOHN” Paweł John
Grotniki, ul. Źródłana 5
64-140 Włoszakowice
Cena oferty: 74 004,30 zł brutto**

Oferta spełnia warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta ze względu na przyjęte kryterium oceny ofert została uznana za najkorzystniejszą.

Dla zadania nr 2

**Zakład Rzeźniczo-Wędliniarski
Ernestyn Janeta
44-360 Lubomia ul. Pogrzebieńska 21a
Cena oferty: 36 909,00 zł brutto**

Oferta spełnia warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta ze względu na przyjęte kryterium oceny ofert została uznana za najkorzystniejszą.

Dla zadania nr 3

**Firma Handlowa TROKOS
Małgorzata Trojańska, Józef Trojański
ul. Krakowska 409
32-420 Gdów
Cena oferty: 56 797,09zł brutto**

Oferta spełnia warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta ze względu na przyjęte kryterium oceny ofert została uznana za najkorzystniejszą.

Dla zadania nr 4

**Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe
„Polaris”
Małgorzata Gruszczyńska
ul. Żołnierska 20a
52-800 Kalisz
Cena oferty: 19 286,56 zł brutto**

Oferta spełnia warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta ze względu na przyjęte kryterium oceny ofert została uznana za najkorzystniejszą.

Dla zadania nr 5

Milko Hurtowe Centrum Nabiału
mgr.inż. Włodzimierz Natkaniec
ul. Dulęby 5
40-833 Katowice
Cena oferty: 113 558,00 zł brutto

Oferta spełnia warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta ze względu na przyjęte kryterium oceny ofert została uznana za najkorzystniejszą.

Dla zadania nr 6

Oferta spełnia warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta ze względu na przyjęte kryterium oceny ofert została uznana za najkorzystniejszą.

Milko Hurtowe Centrum Nabiału
mgr.inż. Włodzimierz Natkaniec
ul. Dulęby 5
40-833 Katowice
Cena oferty: 7 995,00 zł brutto

Dla zadania nr 7

FHU Damex
Damian Surmański
ul. Bytomska 86/1
41-940 Piekary Śląskie
Cena oferty: 56 851,80 zł brutto

Oferta spełnia warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta ze względu na przyjęte kryterium oceny ofert została uznana za najkorzystniejszą.

Dla zadania nr 8

NEPTUN Sp. z o.o.
44-352 Czyżowice
ul. Nowa 28P
Cena oferty: 32 920,60 zł brutto

Oferta spełnia warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta ze względu na przyjęte kryterium oceny ofert została uznana za najkorzystniejszą.

Dla zadania nr 9

POLAR-BRIS
Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
Jerzy Brożek
42-504 Będzin ul. Dąbrowska 207
Cena oferty: 25 312,50 zł brutto

Oferta spełnia warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta ze względu na przyjęte kryterium oceny ofert została uznana za najkorzystniejszą.

W postępowaniu jw. Zastosowano kryterium oceny ofert: **Kryterium 1 - Cena 95 %**
Kryterium 2 - Termin płatności 5 %

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Punktacja
1	Zakład Przetwórstwa Drobiu „MARICA” Spółka Jawna J.M.E.K. Wróbel 43-300 Bielsko –Biała ul. Straconki 20	Zad nr 2 Cena 94,29 pkt. Termin pŁ. 5 pkt. Łącznie: 99,29 pkt.
2	Zakład Rzeźniczo-Wędliniarski Ernestyn Janeta ul. Pogrzebieńska 21A 44-360 Lubomia	Zad nr 1 Cena 78,50 pkt. Termin pŁ. 5 kpt. Łącznie: 83,50 pkt Zad nr 2 Cena 95 pkt Termin pŁ. 5 pkt Łącznie: 100 pkt
3	Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowe „POLARIS” Małgorzata Gruszczyńska 62-800 Kalisz ul. Żołnierska 20a	Zad nr 3 Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 6) oferta została odrzucona ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny. Zad nr 4 Cena 95 pkt Termin pŁ. 5 pkt Łącznie: 100 pkt Zad nr 6 Cena 92,62 Termin pŁ. 5 Łącznie 97,62
4	NEPTUN Sp. z o.o. 44-352 Czyżowice ul. Nowa 28P	Zad nr 8 Cena 95 pkt Termin pŁ. 5 pkt Łącznie: 100 pkt
5	Firma Handlowa „TROKOS” Spółka Jawna Małgorzata Trojańska, Józef Trojański 32-420 Gdów ul. Krakowska 409	Zad nr 3 Cena 95 pkt Termin pŁ. 5 pkt Łącznie 100 pkt Zad nr 4 Cena 77,96 pkt Termin pŁ. 5 pkt Łącznie: 82,96 pkt
6	PPHU „JOHN” Paweł John Grotniki, ul. Źródłana 5	Zad nr 1 Cena 95 pkt Termin pŁ. 5 pkt Łącznie 100 pkt
7	PROFISH Sp. z o.o. 47-400 Racibórz	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4

	ul. Starowiejska 131	Oferta odrzucona
8	Firma Handlowa „MAR-TAD” Maria, Tadeusz Jędrusik, spółka jawna Siedziba: 41-800 Zabrze, ul. Struzika 10A/11 43-190 Mikołów, ul. Rybnicka 20	Zad nr 8 i 9 Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Oferta odrzucona
9	POLAR-BRIS Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Jerzy Brożek 42-504 Będzin ul. Dąbrowska 207	Zad nr 9 Cena 95 pkt Termin pł. 5 pkt Łącznie: 100 pkt
10	Milko Hurtowe Centrum Nabiału mgr inż. Włodzimierz Natkaniec ul. Dulęby 5 40-833 Katowice	Zad nr 4 Cena 80,53 Termin pł. 5 Łącznie: 85,53 Zad nr 5 Cena 95 pkt Termin pł. 5 Łącznie 100 pkt Zad nr 6 Cena 95 pkt Termin pł. 5 pkt Łącznie 100 pkt
11	REMA P.P.U.H. Sp J. Marian Kubik i Magdalena Bandosz 44-2017 Rybnik ul. Zebrzydowska 117	Zad nr 5 Cena 92,09 pkt Termin pł. 5 pkt Łącznie 97,09 pkt
12	F.H.U. DAMEX Surmański Damian ul. Bytomska 86/1 41-940 Piekary Śląskie	Zad nr 7 Cena 95 pkt Termin pł. 5 pkt Łącznie 100 pkt
13	DELFIN Spółka Jawna Mariusz Barnaś i wspólnicy ul. Zakątek 9A 44-200 Rybnik	Zad nr 8 Cena 86,15 Termin pł. 5 Łącznie 91,15 pkt
14	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe JAPI Joachim Piontek 41-500 Chorzów, ul. Lompy 8c/3	Wykonawca wykluczony na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 Oferta odrzucona
15	Zakład Masarski Beata Opła ul. Polna 1 44-340 Godów	Zad nr 1 Cena 84,71 pkt Termin pł. 5 pkt Łącznie 89,71 pkt
16	Ubojnia Drobiu JAN-MAR Borowe ul. Długa 185 42-133 Węglowice	Zad nr 2 Cena 92,45 pkt Termin pł. 5 pkt Łącznie 97,5 pkt